



## **ВВЕДЕНИЕ**

Доказывание – основополагающая часть гражданского процесса. Знание материального права для судебного разрешения спора само по себе еще ничего не решает, так как необходимо знать и в точности выполнять закон применения этого материального права в ходе гражданского судопроизводства, в том числе гражданские процессуальные нормы о доказательствах и доказывании. Важность познания последних трудно переоценить, так как незнание, непонимание или нарушение этих норм в ходе судебного разбирательства, может свести на нет усилия всех участников правоотношений, т.е. практическую деятельность суда по установлению истины.

Именно в доказательственной деятельности сторон, других участвующих в деле лиц наиболее четко проявляются и реализуются их интересы. Не случайно в современной доктрине гражданского процесса оперируют понятием "доказательственное право", понимая под ним межотраслевой правовой институт [\[1\]](#). Под доказательственным правом в зависимости от контекста понимается совокупность норм, регулирующих процессуальные отношения, связанные с установлением спорных фактов.

В профессиональной деятельности любого юриста, будь он адвокатом, либо нотариусом, госслужащим в юридическом отделе бюджетной организации, либо начальником юридического департамента крупного банка, необходимо четкое понимание – что есть в гражданском процессе "доказательства". Этот вопрос очень важный в судебной деятельности и является одним из центральных, так как от того, как стороны докажут те или иные положения, зависят результаты судопроизводства.

### **1. ДОКАЗЫВАНИЕ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

#### **Понятие судебного доказывания**

Судебное доказывание по своей цели и логической структуре не отличается от доказывания за пределами судопроизводства и представляет собой деятельность, направленную на выяснение истинности или ложности определенного суждения.

В любом доказывании можно выделить три основных элемента: тезис (предмет доказывания), то есть, суждение истинность или ложность которого выясняется; аргументацию - исследование доводов, приводимых в обоснование или опровержение его истинности; демонстрацию, то есть следующий из приведенных аргументов вывод об истинности или ложности тезиса. [2]

Судебное доказывание отличается тем, что необходимость в его осуществлении возникает, как правило, в связи с конфликтной ситуацией, возникшей в отношениях между двумя или более лицами.

Весь судебный процесс, в сущности, подчинен доказательственной деятельности. На стадии подготовки дела к разбирательству формируется предмет доказывания, судебное заседание посвящается аргументации, изложенных фактов и доводов, постановление судебного решения следует из выводов об истинности или ложности утверждений спорящих сторон.

В ходе судебного производства возникают самые разнообразные ситуации, в которых приходится выяснять (доказывать) истинность или правильность тех или иных утверждений. Эти утверждения могут касаться обстоятельств, которыми обосновываются исковые требования или возражения ответчика. Они также могут относиться к фактам иного рода. К примеру, ответчик просит не назначать судебное заседание на определенную дату, ссылаясь на то, что в этот день он будет занят. В качестве доказательства своей занятости - он может предоставить суду подтверждающий документ (напр. командировочное удостоверение).

Суд и стороны могут также обсуждать правовые вопросы: какой закон применим к спорному правоотношению, как следует толковать его положения, каковы правовые последствия установленных обстоятельств, или о том, в какой мере выявленные факты достаточны для применения правовой нормы. При этом, как правило, позиция каждого субъекта излагается по схеме тезис - аргументы - вывод, то есть доказывание.

Современное гражданское судопроизводство подчинено принципу состязательности, согласно которому справедливое разрешение правового спора достигается посредством возложения на стороны бремени утверждения фактов, представления и исследования подтверждающих или опровергающих эти утверждения доказательств, а на суд функции по оценке изложенных сторонами доказательств и доводов. Согласно состязательным началам в суде проверяется истинность утверждений лиц, участвующих в деле. Они несут бремя утверждения

(onus proferendi) фактов, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, на которые ни одно из них не указало, считается несуществующим. По собственной инициативе суд, в принципе, не вправе обогащать фактический процессуальный материал.

В российском праве это следует из части 1 ст. 56 ГПК РФ и части 1 ст. 65 АПК РФ. Указанные нормы возлагают на стороны обязанность доказывать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений. Речь идет о «бремени доказывания». Прежде всего, бремя доказывания позволяет суду принимать решение по спору, даже если у суда имеются основания сомневаться в существовании устанавливаемых юридических фактов. Действовавшее в римском праве правило, позволявшее судье отказаться от принятия решения по спору по причине неясности обстоятельств, современному судопроизводству неизвестно. В этой ситуации судья вправе сделать вывод об отсутствии предпосылок применения соответствующей правовой нормы.

Как правило, именно та сторона, которая несет объективное бремя доказывания, должна вести активную доказательственную деятельность. Например, истец, предъявляющий иск из договора, должен доказать факт его заключения. Бремя доказывания в условиях состязательного процесса охватывает все виды действий, которые необходимо предпринять стороне для подтверждения истинности своих утверждений и опровержения заявлений своего противника.

В то же время за судом общей юрисдикции сохраняется право определять, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносить на обсуждение обстоятельства, на которые ни одна из сторон не ссылалась (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ) *«Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались»*.

Арбитражное процессуальное законодательство предусматривает более умеренную судебную активность: обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (ч. 2 ст. 65 АПК РФ) *«Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами*

материального права».

Предоставляя суду полномочия по получению доказательств в четко определенных законом случаях, законодатель стремился, с одной стороны, увеличить эффективность деятельности суда по разрешению дел и сократить вероятность судебной ошибки, с другой - повысить предсказуемость действий участников процесса и последствий таких действий. Четкие правила доказывания позволяют адвокату планировать свои действия в суде и понимать, какой результат будет достигнут представлением того или иного доказательства.

Как видно, участие суда в доказывании в современном гражданском и арбитражном процессах сводится в основном к осуществлению руководства процессом доказывания и оказанию содействия в получении доказательств. Суд во время подготовки дела к судебному разбирательству определяет пределы доказывания, распределяет бремя доказывания.

### **Предмет доказывания в гражданском процессе**

Для того чтобы суд принял по делу законное и обоснованное решение, необходимо правильно определить предмет доказывания по каждому рассматриваемому делу. Если в процессе будут установлены не все факты, либо суд будет исследовать факты, которые не имеют значения для дела, то это может привести к неправильному разрешению дела по существу, поскольку суд будет основывать свое решение на фактах, не имеющих с точки зрения закона существенного значения.

Юридические факты, важные для вынесения законного и обоснованного судебного решения, могут быть как материально-правовыми, так и процессуальными. К примеру, часть 1 статьи 212 ГПК РФ говорит о том *«Суд может по просьбе истца обратиться к немедленному исполнению решение, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или исполнение может оказаться невозможным...»* Следовательно, возникает потребность в уточнении характера юридических фактов, входящих в предмет доказывания.

Юридические факты могут устанавливаться не только посредством доказывания, но и иным путем, например, некоторые факты познаются из решения или приговора суда (преюдициальные факты), общеизвестные факты познаются также без доказывания - в силу их природы, подтвержденной определением суда. Значит, не все, что подлежит установлению в гражданском процессе, образует предмет

доказывания. Согласно сложившейся в российском праве точке зрения к предмету доказывания относятся юридические факты основания иска и возражения против него[3]. Данная формулировка в наибольшей степени приближается к сути предмета доказывания как процессуальной категории. Хотя в процессуальных кодексах термин "предмет доказывания" не используется, однако само понятие присутствует, и определяется оно практически таким же образом. В законах говорится об обстоятельствах, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, ч. 1 ст. 64 АПК РФ). Иначе говоря, предметом доказывания являются не сами факты или обстоятельства, а суждения о них. В ходе доказывания проверяется, соответствует ли действительности утверждение, например, истца о том, что ответчик заключил с ним договор поставки.

Предмет доказывания формируется у каждого из заинтересованных лиц, защищающих в суде свои права и законные интересы. Правильно говорить о предмете доказывания истца, предмете доказывания ответчика, предмете доказывания третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора: предмет доказывания этих субъектов отличается самостоятельностью. Предмет доказывания третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, носит производный характер: данный субъект не защищает свои субъективные права, он процессуально "поддерживает" одну из сторон в процессе и потому заинтересован способствовать доказыванию тех фактов, на которые ссылается "его" сторона. Предмет доказывания прокурора, а также предмет доказывания субъекта ст. 46 ГПК при обращении в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц совпадает с предметом доказывания истца, поскольку факты подтверждают наличие соответствующего субъективного права или законного интереса истца, но не прокурора или субъекта ст. 46 ГПК. Предмет доказывания заявителя по делам, возникающим из публичных правоотношений, и по делам особого производства формируется аналогично предмету доказывания истца - со спецификой, присущей предметам этих видов производств.

При рассмотрении гражданского дела следует учитывать факты, не подлежащие доказыванию. Гражданский процессуальный кодекс предусматривает три категории фактов, которые могут быть положены в основу решения по делу без доказывания в судебном заседании:

- 1) общеизвестные факты;

2) преюдициально установленные факты;

3) признанные стороной факты.

Согласно части 1 ст. 61 ГПК РФ, части 1 ст. 69 АПК РФ обстоятельства дела, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Закон не определяет ни условий, ни процедуры признания обстоятельства дела общеизвестным.

Общеизвестными называют факты, которые должны быть известны каждому разумному и обладающему житейским опытом человеку. Они не нуждаются в доказывании (*notorium non eget probatione*), потому что отрицание их либо прямо нелепо, либо вызывается недобросовестным желанием затянуть производство дела [4]. Т.е. к общеизвестным могут быть отнесены факты, если они были или являются доступными для восприятия неограниченным кругом лиц, либо их существование может быть установлено из надежных источников. Общеизвестность факта признается судом исходя из средних стандартов восприятия, существующих на момент акта признания; критериев, которыми руководствуется некоторое лицо со средней для данной территории информированностью. Иллюстрацией служит следующий пример. Верховный Суд РФ подтвердил правильность позиции Ярославского областного суда, признавшего общеизвестным тот факт, что в названии избирательного блока "Блок ПУТИНА" использована фамилия президента Российской Федерации в родительном падеже и отверг доводы представителя избирательного блока, утверждавшего, что в названии использовано слово "путина" в значении сезона ловли рыбы. [5] Не вызывает разумных сомнений, что предлагаемое название воспринималось бы избирателями как блок Президента Российской Федерации.

Преюдициальными фактами называются обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами. При рассмотрении других дел такие обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию (ст. 61 ГПК РФ, ст. 69 АПК РФ). Действие этого правила распространяется на лиц, участвовавших в рассмотрении дела, по которому было вынесено решение, установившее соответствующее обстоятельство. Другие лица вправе воспользоваться преюдицией, но они ею не связаны. Предположим, торговая компания предъявила к производственному предприятию иск об ответственности за поставку некачественного товара. Суд требование удовлетворил и в решении среди прочего установил, что поставленный товар является некачественным. В последующем потребитель, купивший у торговой компании этот товар, также

предъявляет иск к производителю. В этом процессе истцу нет необходимости доказывать факт некачественной продукции производителя, а ответчик не может его оспаривать. Если же иск торговой компании признан необоснованным и в судебном решении содержится вывод о надлежащем качестве товара, то во втором процессе потребитель вправе оспорить этот факт и доказывать обратное.

Под судебными актами в смысле указанных статей понимаются не только судебное решение по существу дела, а любое судебное постановление, которое согласно части 1 ст. 13 ГПК РФ или ст. 15 АПК РФ может принять суд (судебный приказ, решение, определение, постановление)[\[6\]](#)

Действующим ГПК установлены три категории преюдициальных фактов, именно:

- 1) установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу - при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица (ч. 2 ст. 61);
- 2) установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда - при рассмотрении гражданского дела, в котором участвуют те же лица (ч. 3 ст. 61);
- 3) установленные вступившим в законную силу приговором суда по уголовному делу - при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом (ч. 4 ст. 61).

Признание сторонами обстоятельств (признанные факты), на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств (предл. 1 ч. 2 ст. 68 ГПК РФ, ч. 3 ст. 70 АПК РФ). Признание представляет собой процессуальное действие, которым сторона выражает знание некоторой объективной реальности и желание упростить процедуру установления обстоятельств дела. Объектом признания являются утверждения противной стороны относительно обстоятельств дела, приведенные в обоснование ее требований или возражений. Правовая квалификация обстоятельств, их правовые последствия, поскольку такого рода действия находятся за пределами свободного распоряжения стороны, быть объектом признания не могут.

От признания фактов отличают признание иска и отказ от него (ч. 1 ст. 39 ГПК РФ, ч. 3, 2 ст. 49 АПК РФ) - процессуальных действий, которыми стороны распоряжаются предметом спора, т.е. субъективными материальными правами. В

этих действиях доминирует волевой элемент. Стороны свободны признавать иск или отказываться от него в той мере, в какой они по своему усмотрению могут распоряжаться правами, составляющими предмет спора. При этом признание иска не означает признание обстоятельств, образующих его основание, а отказ от иска - признание отсутствия фактических оснований иска. Следовательно, если, например, ответчик признал иск о расторжении договора, заявленный по причине его существенных нарушений, то из этого нельзя делать бесспорный вывод о признании факта существенных нарушений. В то же время ответчик не может отозвать признание иска, ссылаясь на то, что факты, на которых основаны исковые требования, не соответствуют действительности (например, что он заблуждался или находился в неведении относительно указанных нарушений), за исключением случаев, когда признание было вызвано обманом со стороны истца.

Итак, в ходе судебного доказывания устанавливаются следующие факты:

- а) факты материально-правовой природы, на которые указывает норма материального права, предположительно подлежащая применению по делу, включая факты, не подлежащие доказыванию (освобожденные от доказывания и (или) не доказываемые одной из сторон);
- б) материально-правовые доказательственные факты, с которыми норма материального права не связывает юридических последствий, но которые, будучи доказанными, способны подтвердить или опровергнуть существование юридических фактов (например, ответчик по иску о возмещении причиненного им вреда ссылается на факт своего отсутствия в месте причинения вреда во время его причинения);
- в) процессуальные юридические факты, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, с которыми ГПК связывает возникновение, изменение или прекращение процессуальных отношений;
- г) процессуальные доказательственные факты (например, достоверность доказательства);
- д) факты легитимации к процессу, т.е. факты, удостоверяющие правомерность участия в процессе в качестве стороны, когда фактическое предположение о субъекте спорного правоотношения не совпадает с его определением в норме материального права. Классический пример: определение ответчика в деле о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности. В силу ст. 1079 ГК, таковым - по общему правилу - признается владелец источника

повышенной опасности, а не причинивший вред; данные субъекты могут в одном лице не совпадать. Ответчиком может являться лицо, управляющее транспортным средством в момент ДТП по доверенности.

## **Доказательства в гражданском процессе**

Термин "доказательство" в российском законодательстве используется в двух значениях<sup>[7]</sup>: как информация - полученные в законном порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств (абз. 1 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, ч. 1 ст. 64 АПК РФ); как материальный носитель этой информации - письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (ч. 2 ст. 64 АПК РФ, абз. 2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ).

Доказательство представляет собой единство сведений о фактах и процессуального источника. Не содержащий в себе сведений о фактах, имеющих отношение к делу документ также не будет письменным доказательством, как и имеющие отношение к происшествию данные, распространяемые в виде слухов, а не сведения о фактах гражданско-процессуального характера. Когда же информация, о которой сначала было известно по слухам, будет закреплена в одном из источников права, на свет появится доказательство.

Верховный Суд РФ оперировал и таким понятием как "факт" в значении доказательства<sup>[8]</sup>. Несмотря на высказываемый большинством процессуалистов иной взгляд на понятие доказательства, невозможно безразлично относиться пусть даже и к отличающейся от общепринятой практике высшего органа правосудия нашего государства.

Отметим основные признаки доказательств:

- 1) в доказательствах содержатся сведения о фактах;
- 2) сведения о фактах - это сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела;
- 3) сведения о фактах должны быть "собраны на" предусмотренный законом источник;
- 4) в гражданско-процессуальное доказывание сведения о фактах вовлекаются в определенном законом порядке.<sup>[9]</sup>

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио - видеозаписи, иные документы и материалы.

В гражданском процессе довольно распространены письменные доказательства. Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа. К письменным доказательствам относятся также протоколы судебных заседаний, протоколы совершения отдельных процессуальных действий и приложения к ним. В процессе производства по гражданскому делу, судья вправе в праве предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела.

По характеру связи содержания доказательства с устанавливаемым фактом письменные доказательства можно разделить на прямые и косвенные.

Прямые - это доказательства, содержание которых имеет однозначную связь с искомым фактом, то есть из содержания доказательства можно сделать единственный вывод о наличии или отсутствии факта, входящего в предмет доказывания по делу. Например, товарно-транспортная накладная с соответствующей отметкой является прямым доказательством перевозки груза.

Косвенные - это доказательства, имеющие многозначную связь с искомым фактом, то есть из содержания доказательства можно сделать несколько в равной степени вероятных выводов о наличии или отсутствии фактов, имеющих значение для дела. Наличие или отсутствие искомого факта не может быть установлено на основании одного косвенного доказательства. Лишь его оценка в совокупности с другими доказательствами или оценка нескольких косвенных доказательств может дать достоверные сведения об искомом факте[10].

**Объяснения сторон и третьих лиц.** Объяснения сторон и третьих лиц являются также одним из средств доказывания в гражданском процессе. К ним приравниваются объяснения заявителей и заинтересованных лиц по делам особого производства, а также лиц, подавших жалобу по делам, вытекающим из административно-правовых отношений. Стороны и третьи лица юридически заинтересованы в исходе дела и по этой причине не несут ответственности за отказ от дачи объяснений и за сообщение ложных сведений о фактах. Поэтому их

объяснения суд должен особенно тщательно оценить и проверить. До суда факты могут быть доведены сторонами в письменном или устном виде. Устные объяснения сторон используются как доказательства в случае их личного участия в процессе. [\[11\]](#)

**Свидетельские показания.** Свидетель, в отличие от сторон, - юридически не заинтересованное в исходе дела лицо. Свидетелями могут быть граждане, находящиеся в родственных, дружеских, неприязненных и иных отношениях с лицами, участвующими в деле. Указанные обстоятельства могут быть учтены судом при оценке достоверности свидетельских показаний. Наличие у лица психического заболевания само по себе не препятствует его допросу. В каждом случае суд должен решить (в том числе и с помощью судебно-медицинской или психиатрической экспертизы), способно ли данное лицо правильно воспринимать факты и давать о них правильные показания. Закон не устанавливает возраста, с достижением которого лицо может быть допрошено в суде в качестве свидетеля. Свидетелями могут быть и дети, если они по физическому и психическому развитию способны правильно воспринимать события окружающей действительности и давать о них правильные показания. Несовершеннолетние свидетели допрашиваются судом с соблюдением определенных гражданским процессом правил. Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель. Основными отличиями такой разновидности доказательств как показания свидетеля являются следующие положения:

- а) Показания свидетеля - это всегда устная речь.
- б) Это устная речь лиц, которые не являются стороной или третьим лицом по делу.
- в) Показания свидетеля могут быть даны только на допросе.

Содержанием показаний свидетеля будут лишь те сведения, которые отражают реально имевшее место явление, а не умозаключения человека, их сообщающего. Исключением из этого правила является допрос лица, которое обладает знаниями, выходящими за пределы тех, которые принято считать общеизвестными для судей (эксперта).

Новеллой в гражданском судопроизводстве является привлечение в процесс так называемых **медиаторов**.

**Медиатор** - это независимое физическое лицо (независимые физические лица), привлекаемое сторонами в качестве посредника (посредников) в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора[\[12\]](#)

**Вещественные доказательства.** Вещественными доказательствами являются любые материальные объекты, представленные в суд лицами, участвующими в деле, а также собранные судом по их ходатайствам, которые внешним видом, формой, материальными признаками, свойствами, качеством, местом нахождения могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Ими могут быть (в зависимости от вида иска) самые разнообразные предметы неорганического и органического происхождения: поврежденная мебель, испорченный костюм, поддельный документ, пломба от железнодорожного вагона, продукты питания и т.д.

Вещественные доказательства отличаются от письменных, тем что в документе, являющемся вещественным доказательством, информация содержится в виде материальных, наглядно воспринимаемых признаков (например, документ со следами подчистки). В документе - письменном доказательстве - эта информация передается с помощью условных знаков (цифр, букв и т.д.).

Вещественные доказательства, имея важное доказательственное значение, не обладают какими-либо преимуществами перед другими средствами доказывания и оцениваются судом наравне со всеми собранными по делу доказательствами в их совокупности. Никакие доказательства, в том числе и вещественные, не имеют для суда заранее установленной силы.

Признаки, отличающие вещественные доказательства от иных разновидностей средств доказывания, следующие:

- 1) имеющая отношение к делу информация отражается на предмете не в момент производства судебного действия, а за рамками гражданского процесса;
- 2) в процесс отражения на предмете или документе фактических данных, имеющих отношение к делу, не вовлечено сознание человека;

**Заключение эксперта.** Заключение эксперта является в соответствии с законом одним из видов доказательства и дается на основании произведенных исследований. Судья вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц назначить при подготовке дела к судебному разбирательству экспертизу (медицинскую, бухгалтерскую и другие) во всех случаях, когда необходимость экспертного

заклучения следует из обстоятельств дела и представленных доказательств (п. 8 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ).

Кто же является в гражданском процессе экспертом?

**Эксперт** - это лицо, которое обладает знаниями, выходящими за пределы тех, которые принято считать общеизвестными для судей, которому судом (судьей) в предусмотренном ГПК РФ порядке было поручено производство экспертизы. Прежде чем приступить к производству экспертизы эксперт должен быть предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

**Заключение же эксперта** - это составленный должным образом экспертом в связи с вынесенным судом или судьей определением о назначении экспертизы (эксперта) письменный документ, в котором эксперт излагает ход проведенного исследования и свои суждения (вероятного или категоричного характера) по вопросам, выходящими за пределы тех, которые принято считать общеизвестными для судей, обычно - требующим специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле.

. Считаю важным отметить, что вероятное заключение эксперта не может быть положено в основу решения по делу[13]

При оценке выводов эксперта, должны учитываться его квалификация, а также были ли представлены эксперту достаточные материалы и надлежащие объекты исследования. Заключение эксперта не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед иными доказательствами и, как все иные доказательства, подлежит оценке по внутреннему убеждению судей, основанному на всестороннем, полном, и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности. Игнорирование этого правила, некритическое отношение к фактическим данным, содержащимся в заключении эксперта может привести к принятию незаконного решения по делу[14]

### **Относимость и допустимость доказательств**

Доказательства обязательно должны содержать в себе сведения о каких-либо фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела. Они должны обладать свойствами относимости и допустимости.

**Относимость доказательств** - это обязательное свойство сведений о фактах (без его наличия нет доказательства), проявляющееся в их связи с исследуемым в гражданском процессе спором. Т.е. представленное доказательство (доказательства) должно состоять в объективной связи с искомыми, подлежащими доказыванию, обстоятельствами, имеющими юридическое значение. Правило относимости закреплено в ст. 59 ГПК: *"Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела"*. Правило относимости означает определенное поведение обязанного субъекта, а именно суда, в соответствии с которым суд воздействует на формирование доказательственного материала по делу, устраняя из процесса информацию, не имеющую отношения к рассматриваемому спору.

**Допустимость доказательств** - это их соответствие нормам нравственности, истинности, а равно требованиям закона относительно источника, способа собирания и вовлечения в гражданский процесс сведений о фактах. Где источники доказательств соответствуют закону, в первую очередь, когда они признаются судом теми средствами, именно с помощью которых должно быть установлено имеющее отношение к делу обстоятельство. Решая вопрос о допустимости того или иного доказательства, судам рекомендовано руководствоваться разъяснением, содержащимся в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия".

Руководствуясь признаком допустимости, суд отбирает в качестве доказательств только ту информацию, которая содержится в форме, предусмотренной законом. Если форма не соблюдена, информация в доказательство не превращается, и суд обязан отвергнуть ее, но с обязательным обоснованием, которое впоследствии излагается в мотивировочной части судебного решения.

Квалифицирующим признаком отбора информации судом здесь является специально установленная законом или, напротив, исключаемая законом мера организации информации, представленной заинтересованными лицами. Здесь необходимо сказать о понятии "необходимые доказательства"[\[15\]](#).

Дело в том, что круг необходимых доказательств по гражданскому делу определяется с учетом характера заявленных требований и возражений. При этом следует иметь в виду, что по каждой категории гражданских дел существуют различные средства доказывания. Каково содержание понятия "необходимые доказательства"? Как соотносятся понятия необходимых и допустимых

доказательств? Эти вопросы являются актуальными для процессуальной теории и судебной практики.

Впервые о необходимых доказательствах упоминается в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 23 октября 1963 г. "О судебной практике по искам о возмещении вреда". Впоследствии в многочисленных постановлениях Пленума Верховного Суда СССР, затем и Пленума Верховного Суда РФ, а также обзорах судебной практики приводились перечни доказательств, использование которых в соответствии с указаниями высших судебных инстанций являлось необходимым для вынесения обоснованного решения по различным категориям дел.

Например, при рассмотрении дел, связанных с взысканием денежных средств, израсходованных на оказание медицинской помощи пострадавшим гражданам в результате противоправных действий юридических и физических лиц, предписывается использовать доказательства, подтверждающие сам факт оказания медицинской помощи и размер затрат. Такими доказательствами являются:

- выписки из медицинской документации и справки лечебно-профилактических учреждений, подтверждающие объем и качество фактически оказанной медицинской помощи пострадавшим гражданам, первичная документация и др.;
- заключение консультативно-экспертных комиссий лечебно-профилактических учреждений;
- заключение экспертов территориального фонда ОМС и страховой медицинской организации.

Доказательствами, подтверждающими право собственности сторон на дом и размер долей собственников служат: выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, свидетельства и другие документы, выданные до введения в действие Федерального закона от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и подтверждающие, за кем и в каких долях зарегистрирован дом. Такими доказательствами могут быть также свидетельства о праве на наследство, договоры купли-продажи, дарения, мены, вступившие в законную силу решения суда о признании права собственности на дом или на его часть, план дома, план земельного участка и другие документы, имеющие значение для дела.

Позитивное правило допустимости заключается в том, что законом по конкретной категории дел предусматривается обязательное доказательство, без которого искомый факт с достоверностью познан быть не может. При этом все иные, определенные ст. 55 ГПК, средства доказывания из процесса не устраняются, они являются допустимыми, но - в силу прямого указания закона - не достаточными для установления конкретного юридического факта.

Для преобразования информации в судебное доказательство необходимо также соблюсти легальную процедуру его получения из предусмотренных законом источников. Доказательства должны быть получены по процедуре, установленной ГПК. Данный признак судебного доказательства составляет его внешнюю форму. Процедура получения доказательства для каждого вида судебных доказательств отдельно регламентируется нормами ГПК. Например, ст. 68, 174 ГПК устанавливают порядок дачи объяснений сторонами; ст. 69, 176-180 ГПК регулируют процедуру получения свидетельских показаний; ст. 79-84, 87 ГПК содержат регламент процедур, связанных с назначением и проведением судебной экспертизы, - в целях получения такого доказательства, как заключение эксперта.

Суммируя все вышеизложенное, следует подчеркнуть, что доказательством по гражданскому делу является информация, полученная в установленном законом порядке, обладающая свойствами относимости и допустимости, на основе которой суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств (юридических и доказательственных фактов), имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Вполне правомерно признать недопустимым доказательством показания свидетеля, содержание которых изложено в нецензурных выражениях, даже когда при производстве допроса не нарушались требования ГПК. Признание доказательства недопустимым - это не обязанность, а право суда. В связи с чем суд может, исходя из обстоятельств дела и хода его рассмотрения, не признавать недопустимым то или иное доказательство[\[16\]](#).

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В гражданском процессе существуют общее правило доказывания и специальные правила доказывания. Общее правило доказывания обусловлено обязанностью доказывания. Формула его достаточно проста:

- 1) каждый доказывает то, что утверждает;
- 2) не доказывает тот, кто отрицает;
- 3) суд определяет, кто из сторон что доказывает.

Таким образом, всегда доказываются факты утверждения и никогда не доказываются факты отрицания. Эта простая, на первый взгляд, формула выработана многовековым опытом развития гражданского процесса и берет свое начало в римских правилах: *ei incumbit probatio qui dicit, non qui negat; negantis probatio nulla est*[\[17\]](#)

В рамках процедуры судебного доказывания обязательна оценка

доказательств. Это исключительно судебная функция, хотя стороны в процессе судебного разбирательства, в ходе прений и представления суду различных доказательств, конечно же вправе предлагать свои оценочные суждения. Оценивая доказательства, судья и суд должны руководствоваться законом и правосознанием. Судьи опираются на свои представления и профессиональные знания о праве, понимание юридического, социального и нравственного содержания правовой системы государства, официальное и научное толкование юридических норм. Это и значит руководствоваться собственным правосознанием [\[18\]](#)

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

Амосов С. Предмет доказывания в арбитражном процессе // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. N 11

Арбитражно-процессуальный кодекс РФ

В.В. Молчанов. "Необходимые доказательства в гражданском судопроизводстве". - Законодательство", N 3, март 2006

Гражданско-процессуальный кодекс РФ

1. Данилов Е.П. Справочник адвоката: консультации, защита в суде, образцы документов (под ред. Эппель О.П.). - 5-е изд., перераб. и доп. - "Юрайт"; "Юрайт-Издат", 2010 г.

Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2000

1. Молчанов В.В. Собрание доказательств в гражданском процессе. М.: 1991.
2. Определение Верховного Суда РФ от 1 марта 2004 г., дело N 8-Г04-8.
3. Основные понятия доказательственного права (Н.Г. Елисеев, "Законы России: опыт, анализ, практика", N 1, январь 2007 г.)
4. Письменные доказательства в арбитражном процессе (П.П. Юшкевич, "Законы России: опыт, анализ, практика", N 1, январь 2007 г.)
5. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении".

Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве.

Россинская Е.Р. Использование специальных знаний в гражданском, арбитражном процессе: реалии и предложения // Новеллы гражданского процессуального права. М., 2004.

Рузакова О.А. // Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. Издание второе, испр. и доп. Под ред. П.В. Крашенинникова М.: Статут, 2005.

1. Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. - Изд. 5-е перераб. - Москва, 2010

Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. - "Волтерс Клувер", 2008 г.

Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве. Издание третье, перераб. Под ред. И.В. Решетниковой / М.: Норма, 2005;

Треушников М.К. Судебные доказательства. 4-е издание. М.: Городец, 2005.

Федеральный закон от 27 июля 2010 года N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)"

1. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. [↑](#)

2. Основные понятия доказательственного права (Н.Г. Елисеев, "Законы России: опыт, анализ, практика", N 1, январь 2007 г.) [↑](#)
3. Треушников М.К. Судебные доказательства. 4-е издание. М.: Городец, 2005. [↑](#)
4. Молчанова В.В. Собираение доказательств в гражданском процессе. М.: 1991. [↑](#)
5. Определение Верховного Суда РФ от 1 марта 2004 г., дело N 8-Г04-8. [↑](#)
6. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении". [↑](#)
7. Рузакова О.А. // Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. Издание второе, испр. и доп. Под ред. П.В. Крашенинникова М.: Статут, 2005. [↑](#)
8. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 мая 1996 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1998. N 1. [↑](#)
9. Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. - Изд. 5-е перераб. - Москва, 2010 [↑](#)
10. Письменные доказательства в арбитражном процессе (П.П. Юшкевич, "Законы России: опыт, анализ, практика", N 1, январь 2007 г.) [↑](#)
11. Данилов Е.П. Справочник адвоката: консультации, защита в суде, образцы документов (под ред. Эппель О.П.). - 5-е изд., перераб. и доп. - "Юрайт"; "Юрайт-Издат", 2010 г. [↑](#)
12. (п. 3 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2010 года N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)") [↑](#)

13. Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2000. [↑](#)
14. Амосов С. Предмет доказывания в арбитражном процессе // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. N 11 [↑](#)
15. В.В. Молчанов. "Необходимые доказательства в гражданском судопроизводстве". - Законодательство",  
N 3, март 2006 [↑](#)
16. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве. Издание третье, перераб. Под ред. И.В. Решетниковой / М.: Норма, 2005; [↑](#)
17. **Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. - "Волтерс Клувер", 2008 г.**  
[↑](#)
18. Россинская Е.Р. Использование специальных знаний в гражданском, арбитражном процессе: реалии и предложения // Новеллы гражданского процессуального права. М., 2004. [↑](#)